

Vzor žádosti o obnovu řízení

Finanční úřad pro Prahu 10
Petrohradská 1486/6
10100 Praha 10

Věc: Žádost o obnovu řízení, zákon č. 280/2009 Sb., § 117 odst. 1
Daň z nemovitostí

V Praze, dne DATUM

podávám tímto žádost o obnovu řízení, které bylo ukončeno vydáním pravomocného platebního výměru č. ČÍSLO VÝMĚRU, neboť jsem se dozvěděl o nové skutečnosti, která mi v době podání odvolání vůči tomuto platebnímu výměru nebyla známa.

Odůvodnění

V rozhodnutí č. j. ČÍSLO JEDNACÍ, kterým byl výše uvedený platební výměr potvrzen, odvolací orgán uvedl, že samostatná nebytová jednotka užívaná jako garáž č. 719/100 v k.ú. Dubeč nebyla v roce 2010 přiznána společným zástupcem nebo společným zmocněncem, a proto nelze na moje přiznání podané v roce 2011 aplikovat § 13a odst. 6 zákona 338/1992 Sb.

Jak jsem se však dozvěděl dne 10.1. 2013, společnosti Skanska a.s. (IČ 26271303) byla vyměřena konkludentním platebním výměrem ke dni 31.10.2012 na základě dodatečného daňového přiznání daň za celou garáž č. 719/100. Z této skutečnosti dovozujeme, že Skanska a.s. byla správcem daně (správně) považována za společného zástupce ve zdaňovacím období 2010, a proto je potřeba napadené rozhodnutí změnit. Tato skutečnost zjevně nebyla známa ani odvolacímu orgánu, neboť se o ní nikde ve svém rozhodnutí nezmiňuje, ale vychází zřejmě ze závěru, že daň za rok 2010 nikým přiznána nebyla.

Existenci společného zástupce u vyměřené daně je možné dovodit i z textu § 13a odst. 4 zákona 338/1992 Sb., který stanoví, že podá-li daňové přiznání jeden z poplatníků majících vlastnická práva k téže nemovitosti, považuje se tento poplatník za jejich společného zástupce. Pokud správce daně tedy daň z nemovitostí za rok 2010 vyměřil společnosti Skanska, vzal tuto skutečnost na vědomí a musí tuto skutečnost stejně zohlednit i u všech ostatních spoluvlastníků, při stanovení jejich daňových povinností a z nich plynoucích sankcí.

Institut společného zástupce se vztahuje ke konkrétní daňové povinnosti za zdaňovací období, a pokud zákon 338/1992 Sb. uvádí v § 13a odst. 6, že sankce se neuplatní, pokud poplatníci měli v předchozím zdaňovacím období tj. 2010 společného zástupce, mám za to, že tato podmínka je v mém

případě splněna. Pokud by zákonodárce zamýšlel neuplatnit sankci pouze při podání daňového přiznání společným zástupcem výlučně v předchozím kalendářním roce, musel by toto výslovně v textu zákona zmínit. Odkazem na zdaňovací období se tak myslí, nepochybně odkaz na konkrétní daňovou povinnost.

Žádám proto o obnovu řízení ohledně vydání výše uvedeného platebního výměru na pokutu za pozdní podání daňového přiznání k dani z nemovitostí za rok 2011 a zrušení tohoto platebního výměru.

S pozdravem

JMÉNO VLASTNÍKA

ULICE

PSČ OBEC

RČ